

За промышленные **КадрЫ**

№ 3 1936



ГОСУДАРСТВЕННОЕ
ОБЪЕДИНЕННОЕ
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО



СО Д Е Р Ж А Н И Е

Передовая — О руководстве и руководителях.....	1
Д. А. Петровский — Пять лет.....	11
Л. А. Раскин — Новые кадры тяжелой промышленности.....	14
Инж. А. М. Весбланд — Стахановцы на учебе.....	20
Инж. С. А. Смирнов — 10 лет инженерно-экономического образования...	26

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ ИНЖЕНЕРА.

Проф. В. В. Дмитриев — Основы подготовки конструкторов и производственныхников	33
А. Никишин — О специальностях инженеров-нефтяников.....	35
Проф. С. А. Пресс — О кадрах машиностроительных электромехаников..	39
А. А. Цибарт — Несколько замечаний о номенклатуре специальностей..	41
Проф. И. М. Верховский — О классификации инженерных специальностей	42

УЧЕТ УСПЕВАЕМОСТИ.

Проф. Н. В. Красноперов — Первые зачеты 1936 г.....	45
Инж. В. Н. Кошкин — Зачеты во втузах Ленинграда.....	50

В СТЕНАХ ТЕХНИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ.

Ю. Владимиров — Зимние каникулы 1936 г.....	52
Инж. П. К. Ветров — Мы учились у стахановцев.....	59
Проф. А. М. Трегубов — На стахановский лад.....	60
Политическая безответственность (отклики на статью в «ЗПК» ..	61
Л. Дубнов — Строительство в Ленинграде.....	62
Инж. Качалин — В первых рядах.....	64

ШКОЛА ЗАВОДУ.

Проф. А. К. Зайцев — Проблема новых специальных смазок.....	66
М. Куперберг — В помощь стахановскому движению.....	68

БИБЛИОГРАФИЯ.

Н. Хайкин — Метод Стаханова в действии.....	69
О школе ФЗУ завода Авиаприбор (приказ по НКТП № 157).....	70
ХРОНИКА	71
ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ.....	80
ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДЕЛ	81

НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ О НОМЕНКЛАТУРЕ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

А. А. Цибарт
Директор Краснозна-
менного московского
ММИ

Основные положения, высказанные проф. Прониным,¹ не вызывают никаких сомнений. Они являются вполне своевременными и назревшими, вытекающими из требований нашей промышленности.

Взросшие требования промышленности требуют от инженера умения ориентироваться не только в одной узкой своей специальности, но и в ряде смежных; инженер должен уметь не только конструировать машину, но и собрать ее, смонтировать и эксплуатировать.

Поэтому вопрос об объединении и укрупнении родственных специальностей, а также об укрупнении профиля специальностей (за счет объединения конструкторских и эксплуатационных специальностей) не вызывает у нас сомнений.

Однако в статье проф. Пронина, намечающей практическое объединение специальностей, имеется, по нашему мнению, ряд чрезвычайно далеко идущих обобщений, которые не только не вызовутся необходимостью, но и осуществить которые практически невозможно.

Рассмотрим отдельные специальности.

По специальности «**Экскаваторы, подъемно-транспортные машины и установки**».

Ныне существующие специальности уже фактически объединяют подъемно-транспортные машины и установки и машины по непрерывному транспорту.

Окончившие по данной специальности достаточно подготовлены и для транспортных работ в портах, и на жел.-дор. транспорте (погрузочно-разгрузочные механизмы на водном и жел.-дор. транспорте).

Исходя из этого, сравнительно легко объединить в этой специальности и машины для земляных работ, т. е. экскаваторы, потому что эта специальность является по существу обслуживающей передвижные транспортирующие машины укрупненного размера.

Несколько иначе обстоит дело с дорожно-строительными механизмами. Эти механизмы совершенно не подходят ни по своим взаимодействующим силам ни по своим деталям к подъемно-транспортным сооружениям.

Кроме того, для этих машин очень важно зна-

ние строительного искусства, хорошее знание строительных материалов и дорожных работ.

Поэтому было бы более целесообразным создать новые специальности, которые объединяли бы изучение дорожно-строительных механизмов и машин, дорожно-строительных работ и машин для производства стройматериала (цементные прожигательные печи, бетонные мешалки, кирпичные машины и т. д.).

По специальности «**Компрессоры, холодильные машины и установки**».

Объединение в одну специальность двух существующих специальностей «Вентиляторы и холодильные машины и установки» возражений не встречает ввиду общности у них общенаучной и общетехнической базы.

Однако было бы желательно в эту специальность включить также специализацию по глубокому охлаждению, которая существует в качестве самостоятельного уклона специальностей холодильных машин.

Не вызывает также возражений в существе своей специализации наряду с проектированием монтажа и эксплуатации холодильной установки также и эксплуатация механического оборудования холодильника и холодильного транспорта (суда, рефрижераторы, автомобильные рефрижераторы и вагоны с механическим охлаждением).

Однако такое расширение машиностроительной специальности не исключает необходимость существования самостоятельной специализации «инженера-холодильщика» по строительству холодильных сооружений в целом как для пищевой промышленности, так и для железнодорожного транспорта.

Общенаучная и общетехническая подготовка такого инженера, с одной стороны, приближается к плану строительных вузов, с другой стороны, требует значительно более широкой химической подготовки ввиду тесной связи этой специальности с технологическими процессами обработки пищевых продуктов.

Между тем в проекте, который выдвинул проф. Пронин, такая специальность по холодильному строительству отсутствует, что приносит значительный ущерб нашему транспорту и пищевой промышленности и приводит к миллионным убыткам.

По специальности «**Машинные орудия и тех-**

¹ См. статью проф. Пронина «Укрупнение номенклатуры инженерных специальностей» в №№ 18 и 21 «За промкадры».

нология производства по горячей обработке металлов».

Автор предлагает объединить в одну специальность следующие крупнейшие специальности наших вузов: литейное производство (конструкция и эксплуатация), обработка давлением (конструкция и эксплуатация) и сварочное производство.

Эти специальности по своей общенаучной базе, по учебному плану специальных дисциплин, а также ввиду резкого различия самой технологии

производства, по нашему мнению, объединены в одну специальность быть не могут.

Каждая из этих специальностей имеет настолько большие перспективы развития в нашей промышленности и вполне подготовленные научные кадры, что практического смысла в этом объединении мы не видим.

Инженер-литейщик никогда на производстве не будет сварщиком и, наоборот. В отношении остальных предложений профессора Пронина у нас возражений не имеется.

О КЛАССИФИКАЦИИ ИНЖЕНЕРНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Проф. И. М. Верховский

В одной из редакционных статей бюллетеня американского института горных инженеров и металлургов затронут вопрос о классификации инженерных специальностей.

Автор статьи излагает содержание статьи проф. Теодора Гувера, декана инженерного факультета Станфордского университета в США, в которой последний приводит свои соображения относительно классификации инженерных специальностей.

Проф. Гувер по данным справочников и адресных книг расклассифицировал наименования специальностей в соответствии со званиями в том виде, в каком они были присвоены себе более чем 10 000 инженерами-специалистами разных отраслей промышленности. На основании обработки этого материала он установил 2518 различных наименований инженерных профессий, как это себе представляют носители разнообразных званий. Из них около 50 званий повторялись в одинаковой формулировке больше 20 раз. Но более 150 наименований встретились только один раз. Проф. Гувер, отмечая, что склонность «к систематическому мышлению и к стройной классификации материальных ценностей», характерная для инженера, должна найти свое отражение в классификации инженерных специальностей.

Он обращает внимание на то, что многие, указывая свое звание и специальность, не делают различия между профессией и занимаемой должностью.

В заключение проф. Гувер предлагает свою классификацию инженерных специальностей и соответствующих знаний, причем к общему званию «инженер» рекомендует прибавлять прилагательное, а также краткую характеристику, даю-

щие представление об общей категории, к которой относится данная специальность (строительная, горная, механическая, химическая), о сфере интересов в пределах данной специальности (воздухоплавание, топливо, гидравлика, телефон, нефть). В этой характеристике должны быть указаны и функции специалиста (конструирование, проектирование, эксплуатация, испытание) (см. табл. на след. странице).

Из классификации Гувера видно, что всех инженеров он делит на следующие узловые специальности: инженер-строитель, горный инженер, инженер-агроном, инженер-металлург и инженер-химик, инженер-механик и инженер-электрик.

Эта таблица дает представление о тяготении (по мысли автора) той или иной отрасли к одной из основных групп специальностей, а следовательно (по нашим соображениям), в каких вузах какие специальности должны быть сгруппированы. В связи с введением общетехнических факультетов и укрупнением специальностей во вузах происходит их некоторая перегруппировка. Поэтому для нас представляет некоторый интерес точка зрения одного из виднейших деятелей США в области высшего технического образования. В частности, соображения известного за пределами США проф. Гувера по образованию горного инженера и автора первой и одной из лучших книг по флотации должны представлять интерес для наших работников в области горного и металлургического образования.

Это в особенности имеет отношение к специальности обогащения полезных ископаемых, на включение которой претендуют как горные, так и металлургические (только цветных металлов) вузы.

Во всех странах мира обогащение полезных ис-